

# LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

## NUTARIMAS

### **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 12, 278, 282, 415 IR 589 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-216**

Nr.  
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2021 m. kovo 28 d. sprendimo Nr. SV-S-90 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 1.13 papunktį, Lietuvos Respublikos Vyriausybė **n u t a r i a:**

Iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 12, 278, 282, 415 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-216 (toliau – Įstatymo projektas), tačiau pasiūlyti Lietuvos Respublikos Seimui Įstatymo projektą tobulinti atsižvelgiant į šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamoje Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 12 straipsnio 1 dalyje siūloma mažai pavojingų veikų sąraše išbraukti ANK 278 straipsnyje numatytų administracinių nusižengimų požymius turinčias veikas. Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo projekto aiškinamajame rašte neargumentuota, kodėl ANK 278 straipsnyje numatytų administracinių nusižengimų požymius turinčios veikos, priskiriamos mažai pavojingų veikų sąrašui išbraukiamos, nes taikant ANK 12 straipsnio 1 dalyje numatytą galimybę administracinės nuobaudos paskirtį įgyvendinti netraukiant asmens administracinę atsakomybę, jos neatitinka ANK 22 straipsnio 2 dalies 1 punkte numatytos administracinių nuobaudų paskirties. Pažymėtina, kad lankymąsi miške reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimas, transporto priemonių statymas miške ir važiavimas jomis ten, kur tai daryti draudžiama, atskirais atvejais gali būti mažai pavojinga veika, todėl teisę pradėti administracinio nusižengimo teiseną turinčiam pareigūnui turėtų būti paliekama teisė jos nepradėti ir pareikšti asmeniui žodinę pastabą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina ANK 12 straipsnio 1 dalies nekeisti.

2. Pritartina Įstatymo projekto 2 straipsniu siūlomo ANK 278 straipsnio diferenciacijai pagal administracinių nusižengimų požymius turinčias veikas, tačiau nepritartina siūlomiems baudų dydžiams. Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo projekto aiškinamajame rašte neatskleista, kokiais kriterijais remiantis siūloma nustatyti tokio dydžio baudas. Ši pastaba taikytina ir vertinant Įstatymo projektu keičiamame ANK 282 straipsnyje numatytų baudų pagrįstumą.

Pažymėtina ir tai, kad Įstatymo projekto aiškinamajame rašte pabrėžiama tik keturračių motorinių transporto priemonių važinėjimas miško paklote ir ne keliais miške,

tačiau Įstatymo projektu numatomo keisti ANK 278 straipsnio nuostatos būtų taikomos visų transporto priemonių (ir motorinių, ir nemotorinių) veikoms.

3. Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo projektu keičiant ANK 278 straipsnį turi būti keičiama ir ANK 611 straipsnio 1 dalis, kurioje pateikta nuoroda į ANK 278 straipsnio 2 dalį.

4. Reikėtų tikslinti Įstatymo projekto 2 straipsniu siūlomo keisti ANK 278 straipsnio 2 dalį neišbraukiant žodžių „ten, kur tai daryti draudžiama“ ir numatant, kad administracinė atsakomybė būtų taikoma už transporto priemonių statymą miške tik ten, kur tai daryti draudžiama teisės aktais, nes pagal siūlomą formuluotę bet koks transporto priemonės pastatymas miške, net ir kur to nedraudžia teisės aktai, užtrauktų administracinę atsakomybę.

5. Įstatymo projekto 2 straipsniu siūlomo keisti ANK 278 straipsnio 5 dalyje ir Įstatymo projekto 3 straipsniu siūlomo keisti ANK 282 straipsnio 5 dalyje numatoma skirti privalomą transporto priemonės konfiskavimą už važiavimą miškais ten, kur tai daryti draudžiama ar važiavimą miško paklote. Vadovaujantis proporcingumo principu, toks teisinis reguliavimas būtų nepagrįstas siekiant konfiskuoti ir motorinę, ir nemotorinę transporto priemonę, atsižvelgiant į tai, kad tam tikrais atvejais administracinio nusižengimo sunkumas gali būti neproporcingas skiriamai administracinei nuobaudai. Siūlytina Įstatymo projektu siūlomo ANK 278 straipsnio 5 dalyje ir 282 straipsnio 5 dalyje numatyti, kad tik už ANK 278 straipsnio 4 dalyje ir 282 straipsnio 4 dalyje numatytus pakartotinius administracinius nusižengimus gali būti skiriamas motorinių transporto priemonių konfiskavimas, tačiau jis nebūtų privalomas. Toks reglamentavimas atitiktų proporcingumo principą ir turto konfiskavimo administracinėje atsakomybėje ypatumus, kai už pirmą kartą padarytą administracinį nusižengimą neprivalomas turto konfiskavimas į administracinį nurodymą neįrašomas. Atsižvelgiant į siūlomas ANK 278 ir 282 straipsnių pakeitimus, Įstatymo projektu turi būti keičiama ir ANK 29 straipsnio 4 dalis, numatanti galimybę konfiskuoti ir ne pažeidėjui priklausančią motorinę transporto priemonę už ANK 278 straipsnio 4 dalyje ir 282 straipsnio 4 dalyje numatytus pakartotinius administracinius nusižengimus.

6. Įstatymo projekto 3 straipsniu keičiamo ANK 282 straipsnio siūlytina nediferencijuoti į atskiras veikas ir neišskirti neteisėto važiavimo motorinėmis transporto priemonėmis per miško paklotę, nes miško paklotės, žolinės dangos ir vandens ekosistemos biologiniu požiūriu vienodai svarbios.

7. Įstatymo projektu numatyti ANK 278 ir 282 straipsnių nauji baudų dydžiai apskritai pažeidžia administracinės atsakomybės sistemiškumo principą, kad už panašius pavojingumu administracinius nusižengimus turi būti numatytos griežtumu panašios sankcijos. Šiuo atveju Įstatymo projekte siūlomi ANK 278 straipsnio 3 ir 4 dalių, ANK 282 straipsnio 3 ir 4 dalių baudų dydžiai daug didesni už ANK 278 ir ANK 282 straipsnių 1 ir 2 dalyse numatytus baudų dydžius.

8. Įstatymo projekto 5 straipsniu keičiamame ANK 589 straipsnio 49 ir 55 punktuose siūloma pagal ANK 278 straipsnį administracinių nusižengimų teiseną pradėti, administracinių nusižengimų tyrimą atlikti ir administracinių nusižengimų protokolus surašyti pagal kompetenciją papildomai priskirti policijos ir Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Vidaus reikalų ministerijos pareigūnams. Įstatymo projektu numatoma policijai pavesti naują funkciją, tačiau Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyta, kad įstatymui įgyvendinti nereikės valstybės biudžeto lėšų. Atkreipiame dėmesį, kad Lietuvos Respublikos policijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad naujos funkcijos policijai pavedamos tik

užtikrinus jų finansavimą iš valstybės biudžeto. Atsižvelgiant į tai, kad lankymąsi miške reglamentuojančių teisės aktų pažeidimai laikytini aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančiais teisės aktais, kurių pažeidimų prevencija patenka į aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės sąvoką pagal Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymą, siūlytina ANK 589 straipsnio nekeisti. Atkreiptinas dėmesys, kad nuo 2021 m. liepos 1 d. aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdys tik aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 290, 426, 589 ir 604 straipsnių pakeitimo įstatymo (2020 m. birželio 26 d. įstatymo Nr. XIII-3197 redakcija), įsigaliojusiame nuo 2021 m. liepos 1 d., 589 straipsnyje nustatyta, kad pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti administracinių nusižengimų tyrimą ir surašyti administracinių nusižengimų protokolus pagal ANK 278 straipsnį priskirta aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnams (31 p.) ir valstybinių miškų apsaugos pareigūnams (43 p.).

Ministras Pirmininkas

Aplinkos ministras